

**ИНТЕРНАУКА**

**НАУЧНЫЙ  
ЖУРНАЛ**

**38**(120)



[internauka.org](http://internauka.org)

г. Москва

## ПОЛИТОЛОГИЯ

## ВЛАСТНЫЕ ИНСТИТУТЫ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ «АКСИОДЕМИЯ»

*Гилоян Артур Владимирович*  
исследователь научной мысли,  
РФ, г. Санкт-Петербург

## GOVERNMENT INSTITUTIONS WITHIN THE CONCEPT OF "AXIODEMY"

*Arthur Giloyan*  
researcher of scientific thought,  
Russia, Saint-Petersburg

## АННОТАЦИЯ

Раскрывается авторский взгляд на перспективы реформирования института президентства и развитие местного самоуправления.

## ABSTRACT

Reveals the author's view on the prospects of reforming of Institute of presidency and local self-government development.

**Ключевые слова:** наука, концепция «Аксиодемия», органы власти, интервью.

**Keywords:** science, the concept of «Axiodemy», the authorities, and interviews.

Российский философ-футуролог, автор концепции «Аксиодемия» [2] А.В. Гилоян сформулировал, в том числе и оригинальное видение реформы политической системы. В 2012 г. основы данной концепции были изложены в авторской книге. [3] Началось ее обсуждение в ученом сообществе. [11;12]

В настоящей статье представлено авторское видение возможных преобразований современных властных институтов в рамках концепции «Аксиодемия».

Несовершенство демократической системы, основанной на капитализме

В демократической системе, образ которой пропагандируется в основном западными странами как единственно верный путь развития, претендент на пост главы государства, выигравший выборную гонку, сосредотачивает в своих руках законодательную и исполнительную ветви власти.

При этом сама система государства в современном обществе устроена так, что, ступив на первую ступень политической карьеры, человек со временем вольно или невольно приобретает такие черты характера, при которых неприкосновенность политического лидера открывает многообещающие возможности.

Это представляет огромную опасность для государственных институтов и всех граждан, а кроме того, провоцирует возникновение «дворцовых интриг», борьбу политиков за места в правительстве...

Ни для кого не секрет, что в наши дни человек, разбирающийся в политике, имеющий обширные связи и большие денежные средства, фактически во всех государствах может добиться избрания на любые государственные должности, в том числе и

на пост президента, несмотря на то, что в демократических государствах выборы называются «свободными».

Смена политического лидера хоть и необходима и декларируется конституцией в демократической системе. Но, по факту, её невозможно использовать для достижения существенных изменений, а только создать вид колебаний политического курса страны. А значит, данная система не имеет потенциала для положительного влияния на жизнь простых граждан, поскольку блокирующим фактором, по нашему мнению, в силу капиталистических отношений, является несправедливый подход к распределению национального достояния, связанный с частной собственностью на землю.

Именно это должно быть подвергнуто коренным изменениям, а не ставка на избирательный процесс.

Конечно, можно допустить возможность временного влияния какого-либо лидера на политический курс страны, но в дальнейшем тенденция к устойчивости только усугубится.

Одновременно с этим, становится все более очевидным то, что избиратели, как правило, не имеют верного представления о личности кандидата на высший руководящий пост страны.

Общепринятая на мировом уровне практика показывает: в процессе избрания главы государства, как правило, участвует некоторое количество партий, представляющих интересы определенной группы людей, связанных между собой не только идеологией, но и финансовыми интересами, лоббированием и отстаиванием своих выгод во всех сферах жизни и деятельности общества и государ-

ственных структур, что создает дисбаланс во внутренних и внешних политических системах.

Сегодня практически во всех государствах на руководящих постах, зачастую, оказываются известные спортсмены, успешные бизнесмены, киноактеры и так далее, которые не достаточно профессиональны в том, что касается понимания основ политической деятельности.

Сформировалась искаженная картина управления государством: проповедуется принцип личного счастья, поэтому благо будущих поколений вызывает сомнения.

Наиболее острая проблема современности состоит в том, что внешняя политика государств зачастую строится исходя из того, что их лидеры обрели признание благодаря успеху в финансовых и военных сферах. Увеличение военного потенциала своей страны становится целью их правления.

#### Круг проблем и вероятные последствия

Общемировые процессы в области взаимоотношений власти и общества, а так же между государствами характеризуются набором определенных проблем в сфере геополитики, экономики, а так же силовой сменой правящих режимов и так далее. Рассматривая данные проблемы в историческом и общественно-политическом аспекте, становится ясно, что одной из предпосылок к их возникновению является несовершенство такого общественно-института как глава государства, что в первую очередь связано с тем, что методы и технологии, которыми осуществляется избрание президента или премьер-министра в парламентских государствах не продуктивны для эффективного, всестороннего развития свободного общества.

Наблюдая окружающую действительность, можно с уверенностью сделать вывод, что даже при таком развитии науки, в 21-м веке мир находится в состоянии крайней нестабильности. Это подтверждается не только эскалацией конфликтов на национальной и религиозной почве, но и существованием на карте мира государств, в которых до сих пор сохранились силовые режимы правления.

С другой стороны, у демократической системы имеются свои существенные недостатки, что при серьезном перевесе количества стран декларирующих именно такой политический строй, создает опасность неуправляемости мировых процессов.

Можно с уверенностью сказать, что человечество находится в состоянии тревожности, оказавшись заложником политических разногласий. Лидеры государств делают ставки на опасные научные разработки и военный потенциал. Тем самым, провоцируя друг друга и поднимая свой рейтинг в народе.

Есть и другие глобальные проблемы, такие как нищета, безработица, терроризм, которые только усугубляются, охватывая новые регионы планеты. Таким образом, негативно характеризуя эволюционный путь демократической системы. Другими

словами: «внизу – страшно, наверху – счастье, это и есть демократия».\*

Все это может послужить основными примерами результата действия данной политической системы. Как представляется, при таком развитии событий, в ближайшем будущем можно ожидать распад многих стран, образование государств в государстве. Все это, вполне возможно, по моему мнению, увеличит политическую карту мира в будущем на 30-35 суверенных государств, которые будут образовываться по национальным и религиозным принципам.

#### Институт президентства. От «демократии» к аксиодемократической системе

Институт президентства – одно из ключевых направлений, изучаемых политологами, политическими философами, историками, публицистами. Несмотря на значительную проработанность данного вопроса, [1; 6; 7; 7; 9;10] есть большое поле для исследования, ведь институт президентства не статичен, но динамичен и находится в постоянном развитии в разных странах, в том числе и в России. [6]

В рамках концепции «Аксиодемия» разработан проект системы тестирования людей, задействованных в законодательной и исполнительной власти, в том числе и президента, а в парламентских государствах премьер-министра при содействии Высшего Наблюдательного Совета, а так же реализации контроля их работы и возможности позитивной регуляции обстановки как в стране, так и в мире.

Система тестирования формируется и курируется Высшим Наблюдательным Советом, который является гарантом соблюдения прав народа.

На начальном этапе осуществляется разработка тестовых вопросов. То есть, ведущие эксперты из Высшего Наблюдательного Совета, подбирают для кандидатов на пост главы государства список тем по актуальным направлениям стратегии дальнейшего развития страны и её внешнеполитического курса.

Как осуществляется отбор кандидатов в президенты?

На пост главы государства могут претендовать кандидаты от трех партий составляющих парламент государства.

Как представляется, именно трехпартийная система соответствует современному уровню мышления как отдельно взятого гражданина, так и всего социума.

Исходя из концепции «Аксиодемия», со временем, при задействовании искусственного интеллекта, предполагается наличие только одной политической партии, при этом количество кандидатов на пост президента предлагается ограничить тремя лицами.

Представим еще некоторые моменты предлагаемой системы выборов.

Кандидату выделяется время для подготовки и презентации своей предвыборной программы.

\* Авторский афоризм А.В. Гилюяна.

Необходимо отметить и такой момент: представление претендентов в СМИ будет осуществляться по одному сценарию и в равных количествах. Во избежание пропаганды, а так же лишнего пиара личности. Таким образом, в предвыборной гонке нивелируется финансовая составляющая.

Результаты этой работы оцениваются гражданами страны и Высшим Наблюдательным Советом. После чего проводится процедура свободного народного голосования, и затем кандидаты приступают к процедуре тестирования.

В будущем, при благоприятном стечении обстоятельств, полагаю, мы придем к этой системе естественным путем.

Рассмотрим теперь, как будет организована сама процедура тестирования, и какие условия для этого должны быть предусмотрены?

Все кандидаты отвечают на вопросы одновременно. Каждому из них будет предоставлено свое помещение.

По правилам тестирования, вся процедура будет проходить крайне доступно для обычных избирателей. Аудитория увидит и услышит каждого претендента не только во время выступления, но и в процессе обдумывания ответа на вопрос.

Не исключено, что среди теоретического блока встретятся задания провокационного характера. Такие вопросы – закрытые для Высшего наблюдательного совета – и являются проверкой кандидата на стрессоустойчивость и выдержку.

В то же время, кандидат в процессе сможет предложить более реальное продуктивное решение проблемы, чем те, кто уже является экспертом в данном вопросе.

Ответы соискателя выносятся на обсуждение Высшим Наблюдательным Советом в закрытом режиме.

Важным обстоятельством является то, что критерием правильности ответа будет не столько доскональное знание проблематики вопроса, а сколько ее видение, варианты решения на государственном уровне.

Тем не менее, в ответе должна четко прослеживаться проблема, обозначенная Высшим Наблюдательным Советом.

Я считаю, что совокупность этих факторов даст возможность объективно оценить образ мышления будущего президента, его цели, принципы и стремления.

С помощью тестов на определение количественной оценки уровня интеллекта, можно иметь представление об интеллектуальности человека. Но мировоззрение, образ мышления и его двусторонность не находят отражения в стандартных ответах на вопросы. Поэтому, думаю, перед ВНС будет стоять довольно сложная задача.

Тем не менее, я вижу в этом реальный выход из существующего глобального политического кризиса.

Кроме того, помимо тестирования ВНС, будет осуществляться контроль над органами законодательной и исполнительной власти, защищая интересы и

ценности, как всего народа, так и отдельного индивида.

Считаю, что со временем, таким образом, сформируется возможность сближения государства исходя из высшей ценности, то есть народа. Что сведет все конфликты, к минимуму. Так как в аксиоматической системе критериями отбора кандидатов на руководящую должность оказываются не национальная или религиозная принадлежность гражданина, а его руководящие, мыслительные и созидательные способности.

Важен вопрос и о том, сколько времени займет вся процедура избрания нового главы.

Весь процесс длится в течение десяти дней. Например, если в первый день свои вопросы представили специалисты в области здравоохранения, то во второй день в Центризбирком придут одиннадцать экспертов в сфере международных отношений и так далее.

Кандидат в президенты должен предоставить на суд экспертов свое решение тех или иных проблем по каждому из направлений, таким образом, проявляя свои способности и образ мышления.

По моему мнению, в этом и состоит главный позитивный аспект предлагаемой программы. Ведь только человек с по-настоящему развитым мышлением и бескорыстным желанием трудиться на благо своего народа сможет набрать необходимое количество голосов на выборах и пройти тестирование.

Тестирование кандидатов в президенты представляет собой порядка 300 практически ориентированных вопросов по 10 направлениям, из которых предлагается ответить на 77 вопросов (72 – практически ориентированных вопроса на рациональность мышления, 3 – философских, 2 – личного характера).

За каждый ответ выставляется оценка по десятибалльной шкале. Каждое из десяти направлений по каждому из кандидатов оценивается членами Высшего Наблюдательного Совета в полном составе. А по окончании десяти дней, все набранные баллы суммируются и переводятся в проценты. Соотношение при итоговом подсчете количества полученных баллов за тестированием, из избирательных голосов – 700 баллов = 50 процентов.

Разумеется, что президентом становится тот кандидат, который получил максимальное количество процентов.

После избрания президента Высший наблюдательный совет продолжает выполнять свои функции, то есть оценивает деятельность лидера страны, который предоставляет отчет о результативности всякий раз в конце третьего года своей работы.

ВНС проводят общее обсуждение, после чего эксперты разделяются на десять групп по соответствующим направлениям и проводят локальное обсуждение, по итогам которого каждый выставляет оценку деятельности президента за трехлетний период правления.

Далее в конце третьего года работы председатель Высшего Наблюдательного Совета подводит итог и выносит окончательное решение об эффек-

тивности деятельности главы государства, а затем публично отчитывается перед народом.

В случае сохранения нейтрального баланса в стране (500-600 баллов) или же при наличии тенденции к позитивным изменениям в жизни государства, президент продолжает свою работу.

В исключительных случаях, если президент или в парламентских государствах премьер-министр в течение трехлетнего срока правления совершает серьезные правонарушения или преступления перед своим народом или человечеством в целом, Высший наблюдательный совет в любое время вправе заявить об этом и при необходимости вызвать финансовый ущерб с президента и его сообственников, объявить ему импичмент, передав дело в прокуратуру. Тогда на пост президента автоматически приглашается тот кандидат, который занял второе место во время тестирования, так как политический курс государства останется прежним.

Каким образом происходит взаимодействие и сотрудничество главы государства с Высшим Наблюдательным Советом?

Спустя первую половину президентского срока появляется необходимость в серьезном анализе и обсуждении результатов президентского правления. С этой целью созывается закрытый симпозиум. В симпозиуме принимают участие 110 членов Высшего наблюдательного совета и глава государства.

Это максимальное количество экспертов – оно зависит численности населения страны. Минимальное же количество экспертов – 30 – то есть по три эксперта от каждого направления.

В процессе обсуждения президент заявляет о своих успехах и возможных ошибках; участники симпозиума, каждый в своем направлении, разрабатывают и предлагают пути устранения негативных последствий неверных государственных решений, обсуждают направления перспективных позитивных программ и изменений.

Что же касается того, какие решения по отношению к президенту имеет право выносить Высший Наблюдательный Совет по истечении первого президентского срока, отметим, что ВНС – это независимая экспертная организация, призванная курировать институт президентства на всех его уровнях. В случае успешной работы, проведения разумной внутренней и внешней политики, президент получает возможность баллотироваться на следующий шестилетний срок во время проведения новых выборов без тестирования. Тем не менее, для объективности должны учитываться баллы в конце шестилетнего срока правления. И если выборы по результатам народного голосования каждый раз проходят в его пользу, то он продолжает свое правление и может оставаться на своем посту до 75-ти лет, исходя из средней продолжительности жизни населения на сегодняшний день.

А нижний порог возраста, с которого можно баллотироваться на пост главы государства, считая, может составить от 40 лет.

Могут задать вопрос: а не слишком ли долгий срок отводится для правления одному человеку?

Ведь в этом просматривается возможность возникновения диктатуры или какой-либо формы монархии?

Полагаю, что такой долгий срок вполне допустим, и послужит только на пользу государству, но с тем условием, что в политическом поле будет действовать высший наблюдательный совет, который по своим полномочиям превосходит компетенцию главы государства. И действует напрямую в интересах народа.

Однако важно подчеркнуть, что Высший наблюдательный совет не имеет полномочий вмешиваться в работу главы государства до окончания данного трехлетнего периода. Единственная функция совета в течение обозначенного срока – консультационная.

#### На других уровнях властной вертикали

Согласно проекту политической системы концепции «Аксиодемия», члены ВНС так же привлекаются к тестированию кандидатов на всех избирательных уровнях.

Например, тестирование муниципальных депутатов включает только теоретический блок, то есть общие базовые знания.

А тестирование депутатов федерального, регионального уровня, в том числе губернаторов, предполагает два блока:

Первый – общие базовые теоретические знания.

Второй – умение анализировать, синтезировать, давать оценку, практическая ориентация и рациональность мышления.

То есть кандидаты отвечают на 70 вопросов из 235 подготовленных: 39 теоретических, 31 практически ориентированных вопроса на рациональность мышления, 2 философских вопроса и 1 вопрос личного характера.

Таким образом, первый блок состоит из закрытых вопросов с однозначными ответами и проверяется по автоматизированной системе подсчета.

Второй блок состоит из открытых вопросов, предполагает свободную форму изложения и проверяется членами наблюдательной комиссии.

Оценка баллов за тестирование теоретических вопросов (только два варианта) – 0 или 10, практически ориентированных вопросов – от 0 до 10 с использованием десятичных долей. Промежуточная оценка практически ориентированных вопросов состоит из баллов и определяется одним из трех уровней: максимальный 7-10 баллов, средний 7-3 балла, минимальный 3-1 балл.

Минимальный порог тестирования определяется 170 баллами. Кандидаты, не набравшие достаточное количество баллов, выбывают из избирательного процесса.

#### Система контроля

Достаточно острый вопрос заключается в том, что кто-то из членов наблюдательного совета решит составить протекцию кому-либо из кандидатов. Действительно, человеческая психология человека к такому предрасположена, но процедура построена таким образом, что члены наблюдательного совета, которые производят проверку оценки аттестацион-

ных заданий, не имеют данных о кандидате, выполнившим данный тест. Анонимность будет обеспечиваться биометрической системой регистрации, распознавания и двойного кодирования через сопоставление лица, отпечатка пальца и определенного символа, который при этом не отображается. Символ является единственным инструментом, с помощью которого через второе личное присутствие кандидата и использование его биометрических данных можно произвести автоматическое сопоставление результатов теста и личности. Надеюсь, этих мер будет достаточно. Однако в целях обеспечения безопасности возможны и другие варианты при помощи искусственного интеллекта.

Резюмируя все вышесказанное, можно сказать, что избирательный процесс на всех уровнях будет проходить, в общем, в два этапа: народное голосование и затем процесс тестирования.

Только в случае выборов в муниципальные органы власти предусмотрено тестирование на начальном этапе, а затем уже народное голосование. То есть сам механизм на всех уровнях будет единообразным и отличаться будет лишь по сути самих вопросов.

Иными словами, на первичном уровне пирамиды власти вначале оценивается потенциал кандидата, а затем уже учитывается поддержка электората. Поскольку очевидно, что тестирование на начальном этапе политической карьеры муниципальных депутатов важно для постепенного повышения общей компетенции кандидатов и обеспечения защиты ценностей и интересов народа.

При этом количество участников не ограничивается, но существуют ограничения по наличию или отсутствию прописки, судимости (за исключением условной), и медицински подтвержденных психических отклонений. Данные правила распространяются на всех уровнях избирательного процесса.

Полагаю что в связи с созданием высших наблюдательных советов, государство не будет нуждаться в том количестве депутатов любого уровня, которое существует сейчас в разных государствах. В свою очередь это позволит существенно сократить статьи бюджета направленные на обеспечение льгот служащим госаппарата. И использовать эти ресурсы на решение более насущных социальных проблем, что, на мой взгляд, гораздо эффективнее.

Вполне вероятна ситуация, когда кандидат захочет обжаловать результаты. В этом случае, при

наличии жалоб и уточнений по тестированию теоретических вопросов можно будет обратиться к председателю Высшего Наблюдательного Совета, для разъяснения определенного правильного ответа. Обращения по ответам на практически ориентированные вопросы и вопросы на рациональность мышления передаются на повторное рассмотрение Совета, что является неоспоримым условием.

В рамках предлагаемой системы предусмотрена и защита от возможных фальсификаций. Их можно избежать, если проверку, будет осуществлять автоматизированная система подсчета. В течение трех дней все набранные каждым кандидатом баллы суммируются, переводятся в проценты из расчета, что 700 баллов составляет 50 процентов. Как и в аналогичных примерах избирательного процесса, о которых я уже рассказывал.

Со временем исчезнет недостаточно обоснованное стремление многих людей к власти, так как она перестанет быть средством личного обогащения.

Уверен, что концепция «Аксиодемия» в целом, и программа выборов руководящего аппарата, в частности, постепенно изменит жизнь всего человечества в лучшую сторону: сформируются условия, при которых каждый член общества будет иметь прожиточный минимум и свободу выбора перемещения между странами, почувствовать себя гражданином мира.

Полагаю, это оптимальный путь развития и создания социального базиса для будущих поколений.

**Авторские афоризмы А.В. Гилюяна**  
ВНИЗУ – СТРАШНО, НАВЕРХУ – СЧАСТЬЕ – ЭТО И ЕСТЬ ДЕМОКРАТИЯ.

МИР – ЭТО ФУТБОЛЬНОЕ ПОЛЕ, ТОЛЬКО МАТЧИ НИКОГДА НЕ ЗАКАНЧИВАЮТСЯ ВНИЧЬЮ.

НЕТ СТРАШНЕЕ И ГЛУПЕЕ ТОГО, ЧТО ПРОИСХОДИТ В ЗАМКНУТОМ КРУГЕ – ЭТО ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВОЙНА.

ЛУЧШЕ БЫ МИР СТАЛ ЧЕРНО-БЕЛЫМ, ЧЕМ ВИДЕТЬ ЧЕЛОВЕКА, ПОКРАСНЕВШЕГО ОТ ЛЖИ.

ЛОЖЬ ДЛЯ ГЛУПЫХ БОЛЕЕ ЗНАЧИМА, ЧЕМ ПРАВДА ДЛЯ УМНЫХ.

ЛЮБОВЬ – ЭТО ТОЖЕ ФИЛОСОФИЯ, ТОЛЬКО БЕЗ УЧАСТИЯ УМА.

МЫСЛИТЬ – ЗНАЧИТ НАЙТИ СЕБЯ В СЕБЕ СОБСТВЕННЫМ УМОМ.

ТРУС – ЭТО НЕ ТОТ, КТО БОИТСЯ ПУЛИ, А ТОТ, КТО БОИТСЯ МЫСЛИ.

#### Список литературы:

1. Агаев М.Б. Президентская власть в системе государственной власти. – М.: Луч, 1994. – 23 с.
2. Аксиодемия // [Электронный ресурс] URL: <http://axiodemia.com> (дата обращения – 15.09.2019) Барнашов А.М. Теория разделения властей: становление, развитие, применение. Томск. 1988. – 267 с.
3. Гилюян А.В. Отражение жизни. – СПб.: Невзоров от Эколь, 2012 – 445 с.
4. Гилюян А.В. Аксиодемия. Политическая система // [Электронный ресурс] URL: [http://axiodemia.com/news/politika/giloyan\\_artur\\_axiodemiya\\_politicheskaya\\_sistema.html](http://axiodemia.com/news/politika/giloyan_artur_axiodemiya_politicheskaya_sistema.html) (дата обращения – 15.09.2019)
5. Зуйков А.В. Эволюция института президентства Российской Федерации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2009. – 28 с.

6. Марченко М.Н. Политико-правовой статус института президента (исторический аспект) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1992. № 2. С. 3-12.
7. Сахаров Н.А. Институт президентства в современном мире. М.: Юридическая литература, 1994. – 176 с.
8. Слинько А.А. Президентская власть в переходных обществах: история и современность // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. 1. Гуманит. науки. Воронеж, 1998. Вып. 1. С. 101-115.
9. Суворов В. Институт главы государства: юридическая природа и положение в системе власти // Право и жизнь. 1998. № 13. С. 50-64.
10. Хутинаев И.Д. Институт президента и проблемы формы государства. – М.: Луч, 1994. – 39 с.
11. Паречина С.Г. Институт президентства: история и современность / Под общ. ред.Е.В. Матусевича. – Минск: ИСПИ, 2003. –163 с.
12. Шеляпин Н.В. Роль футурологических концепций в информационном обществе (на примере социально-футурологической концепции «Аксиодемия» А. Гилоана) // Коммуникативные среды информационного общества: Тренды и традиции: Труды Междунар. науч.-теор. конф. октября 2016 года СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. – С.35-37.
13. Шеляпин Н.В. Образ будущего как фактор консолидации российского общества // Россия: тенденции и перспективы развития. – М. – 2016 – №11 (ч.3) –С.102-105.